

ATA DA XX REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CRH
Realizada por vídeo conferência, através da Plataforma Google Meet (meet.google.com/vkf-ykxi-gzu)

Aos 14 (quatorze) dias do mês de julho de 2020, às 09h, através da Plataforma do Google Meet, com a participação dos conselheiros e participantes regularmente convocados e convidados, devidamente registrados no Chat da Reunião, **Fernandha Batista (Presidente do CRH)** deu início aos trabalhos da XX Reunião Extraordinária do CRH.

Fernandha Batista: “Bom dia a todos! É uma satisfação estarmos todos aqui! Eu peço que, se possível, todos desliguem seus microfones para a gente conseguir ouvir bem um ao outro. Queria cumprimentar a **Secretária Executiva do Conselho, Simone Rosa, a Presidente da Apac, Suzana Montenegro**, e todos os conselheiros e participantes são muito bem-vindos às nossas reuniões! A gente está entrando num momento inovador, de ter que implementar essas novas ferramentas, mas é o que podemos fazer para garantir a segurança e a continuidade das atividades que a gente se propõe a executar no âmbito do Conselho. Então, é de fato, uma mudança de paradigma, mas tanto eu, quanto **Simone e Suzana**, vem participando também das reuniões do Conselho Nacional de Recursos Hídricos (CNRH), e que vêm fluindo bem. Então, essa nossa reunião de hoje, é também para falar desse novo formato do agendamento da próxima Reunião Ordinária do CRH. É uma satisfação estar com todos vocês! É um tema que vem sendo tratado com muita prioridade dentro do Governo. A gente tem algumas ações, em andamento, no âmbito da gestão dos recursos hídricos, e também a questão das águas que vêm do São Francisco, cuja operadora oficial no estado é a Agência Pernambucana de Águas e Clima (Apac). A gente vem se debruçando bastante sobre esse tema, que é uma missão das mais importantes que está em nossas mãos – como conselheiros, tratar desse tema que, de fato vai garantir, a médio prazo, a segurança hídrica que a gente tanto almeja. Então, **Simone**, gostaria de concluir aqui a Abertura da Reunião, e passo a palavra para você – agradecendo a sua disponibilidade e de toda sua equipe, na organização desse encontro virtual.”

Simone Rosa: “Obrigada, **Fernandha**, pelas suas palavras de abertura da nossa reunião! Então, nós vamos seguir a pauta, mas inicialmente eu gostaria só de lembrar sobre as instruções que **Sandra e Gizélia** me passaram e colocaram aqui na tela, que é a questão de vocês manterem os microfones no “mudo”, como também não se esquecerem de “abrir” o microfone quando forem falar. Eu espero que todos estejam bem, nesses tempos de pandemia – que são difíceis para todos, mas que estamos atravessando. Nós estamos nos adequando a este novo modelo de reunião remota, como já têm sido feitas em alguns estados do Brasil e como fez o CNRH. Como **Fernandha** bem colocou, temos participado das Plenárias do CNRH e também das suas câmaras técnicas. Como não sabemos qual será a duração desse nosso “novo normal”, nós precisamos, então, manter o funcionamento do Sistema de Gerenciamento dos Recursos Hídricos, e vamos fazer isso de forma remota. Então, antes de seguir aqui a pauta eu gostaria de colocar para vocês essa importância de que a gente, digamos assim, dê continuidade, destrave o funcionamento das câmaras e colegiados com Comitês e CONSUs com essa Resolução *Ad Referendum*, na qual vamos colocar aqui, para homologação hoje, a gente vai conseguir retomar as atividades. Então, a ideia é que tudo volte a funcionar, e a gente não pode dizer “como antes” porque as reuniões presenciais não são totalmente substituíveis pelas remotas, mas a gente consegue fazer as deliberações e avançar nos itens que precisam ser deliberados. Então, **Sandra** vai projetar para vocês a pauta da reunião – apesar de que todos vocês já receberam previamente, mas só para vocês acompanharem. Então, o nosso primeiro ponto de pauta serão breves informes e toda essa reunião será uma reunião mais curta do que as que estamos acostumados a fazer, justamente por ser a nossa primeira reunião remota, e a gente tem tido algumas experiências com outras reuniões, e as reuniões remotas acabam nos cansando mais, exigindo mais atenção. Então, começando pelos Informes: só lembrando que a nossa próxima reunião do CRH, que é a XLVIII Reunião Ordinária – de acordo com o Calendário Anual está prevista para o dia 13 (treze) de agosto de 2020, pois esta reunião de agora é Extraordinária, e entendemos ser necessária, especialmente, para a aprovação da Resolução *Ad Referendum*. **Sandra** acabou de me informar, que já temos quórum para deliberação, pois já temos 19 (dezenove) conselheiros presentes na sala virtual, aqui na reunião. O próximo ponto de pauta é sobre o Plano Estadual de Recursos Hídricos (PERH), em que faremos uma breve exposição para vocês de como está o processo do PERH, pois é um assunto que tem muito nos preocupava porque ficou “parado”, em termos de andamento na Câmara Técnica de Planos, Programas e Projetos (CTPPP), e a partir de agora, com a Resolução *Ad Referendum*, a CTPPP poderá, também, retomar as suas atividades. Então, eu passo a palavra para a **Diretora-Presidente da Apac, Suzana Montenegro**, porque ela e sua equipe vão nos dar as devidas informações, como Gestora do contrato do PERH.”

Suzana Montenegro (Presidente da Apac): “Bom dia a todos! É uma satisfação participar aqui, da reunião do Conselho, nesse novo formato, tem vários membros da equipe da Apac também participando, e isso acaba facilitando, por um lado também, a participação de outras pessoas, enfim. Eu preparei uma breve apresentação – **Sandra** você pode colocar na tela, por favor? Estamos aqui na Apac, mas separadas: **Sandra, Simone e Gizélia** numa sala, eu em outra, e por isso que eu estou sem máscara! Eu vou falando aqui, rapidamente,

55 para a gente seguir com a orientação de termos uma reunião bem breve! Como todos sabem o processo de
56 Atualização do Plano Estadual de Recursos Hídricos (PERH) foi iniciado, com um prazo previsto de 18 (dezoito) meses
57 e um valor total de um pouco mais de R\$ 2 milhões (dois milhões de reais), executado por um Consórcio e todos já
58 tiveram a oportunidade também de conhecer um pouco. Na verdade, nós iniciamos aqui, o primeiro produto foi
59 entregue e aprovado no dia 15/12/2019 e, até agora, nós tivemos só um produto – isso tudo está numa projeção que
60 vai ser colocada aí pra vocês, mas eu vou adiantando aqui, para a gente não espera muito. Então, na verdade, foram
61 entregues 02 (dois) produtos no dia 15/12/2019: o Plano de Trabalho Detalhado (PTD) e o Relatório de Avaliação do
62 Plano Estadual de Recursos Hídricos - 1998 (RA PERH-98). Este segundo produto corresponde a 5% (cinco por cento)
63 do valor total previsto, e o valor do desembolso foi de R\$ 100.900,00 (cem mil e novecentos reais) – este projeto foi
64 aprovado e pago pelo Banco Internacional para Reconstrução e Desenvolvimento (BIRD) e a gente está com outros
65 dois produtos já entregues, mas em análise pela Comissão da Apac, da Secretaria Executiva de Recursos Hídricos
66 (SERH) e também pela Câmara Técnica de Planos, Programas e Projetos (CTPPP), e tivemos que suspender o
67 contrato a partir de 05 (cinco) de maio, por 120 (cento e vinte) dias, por conta da pandemia e da impossibilidade de
68 realizar oficinas presenciais – como estavam previstas no Plano de Trabalho do processo de Atualização do PERH.
69 Em resumo, foi pago em 2020, até agora, apenas 5% (cinco por cento) do valor total previsto para essa Atualização do
70 PERH. Como não conseguiram projetar meus slides, eu vou verificar aqui, nas minhas anotações”. **Simone Rosa:**
71 “Desculpe **Suzana!** É porque deu um problema aqui e a gente não conseguiu projetar seus slides. A gente está com
72 uma assessoria aqui, mas não sei se a gente conseguirá. Será que **Erik** pode projetar do computador dele?” **Erik**
73 **Cavalcanti (da GPSI-Apac):** “Tenho sim, **Simone!** Eu estou assistindo pelo meu celular, mas vou ver se consigo
74 projetar o material – vou tentar projetar!” **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** “Eu até tenho na minha Caixa
75 de Entrada de e-mails. /seguindo aqui, para a gente ir adiantando, a retomada do contrato está prevista para 02 (dois)
76 de setembro, e a gente está preparando, de fato, pensando em possíveis adaptações para a questão dessas oficinas –
77 isso é uma coisa que ainda vai ser discutida. Com a retomada do contrato, o valor previsto para ser pago ainda em
78 2020 – claro, sempre com a análise e a aprovação dos produtos, é de mais, aproximadamente, R\$ 746 mil (setecentos
79 e quarenta e seis mil reais), e isso corresponde a um total de 37% (trinta e sete por cento) do valor total do contrato –
80 pagos em 2020, claro, se todos os produtos forem entregues e aprovados! E o restante, na verdade, como a gente
81 encerrou o Acordo de Empréstimo que financiava esta parte inicial do PERH, já estamos em tratativas para conseguir
82 o restante do recurso – que será pago em 2020, ou seja, esses 5% (cinco por cento) que foram pagos com o valor do
83 BIRD é o total com esta Fonte de Financiamento, e o restante vai ser pago pelo Governo do Estado, e aí estamos em
84 tratativas – a Secretária **Fernandha** está já com uma programação para negociar isso na Câmara de Programação
85 Financeira – este pedido do restante, para 2020 e para 2021! Então em 2020, teremos ainda, como eu disse –
86 dependendo da aprovação – um possível pagamento de mais R\$ 746 mil (setecentos e quarenta e seis mil reais) e o
87 restante, que corresponde a cerca de R\$ 1.170.000,00 (um milhão, cento e setenta mil reais) seria pago em 2021 –
88 com a aprovação dos produtos! Quando for projetado aí, tem um quadrinho, com a previsão de cada produto, com a
89 percentagem de desembolso, o valor, a situação, a entrega prevista – data prevista no Plano de Trabalho, a entrega
90 prevista inicial e a aprovação estimada após essa suspensão, e retomada a partir do dia 05 (cinco) de setembro.”
91 **Simone Rosa:** “Desculpe eu interromper, **Suzana**, nós estamos interrompendo, porque o arquivo está aqui como um
92 arquivo “do tipo gif” e é por isso que não conseguimos projetá-lo.” **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** “Eu
93 vou abrir aqui também, porque eu também tinha este arquivo aqui no meu computador, mas eu preferia que vocês
94 projetassem, para evitar problemas.” **Simone Rosa:** “Enquanto você projeta aí, eu posso complementar aqui,
95 **Suzana?**” **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** “Sim, claro, **Simone!**” **Simone Rosa:** “Então, o que eu queria
96 reforçar sobre essa Atualização do PERH, é que além dessa suspensão do contrato, que já vamos retomar no início de
97 setembro, é importante colocar que existe uma alternativa de que a gente faça os processos de muitas oficinas – esse
98 foi o fato determinante para parar essa negociação, este contrato, o impeditivo de que a gente possa levar adiante as
99 ações é a questão. Como a gente teve na primeira fase de diagnósticos, encontros, oficinas, e com a atual situação da
100 Covid a gente não poderia, então, fazer essas reuniões com muitas pessoas. O Consórcio, que foi contratado ,
101 AlfaSigma, sinalizou que tem alternativa para que se possa fazer alguns encontros de forma virtual – contatar as
102 pessoas para participar desses encontros. Então, isso ainda está como uma ideia – isso ainda vai ser discutido, vai ser
103 avaliado pela Apac e a Secretaria, para verificar como isso poderia ser levado adiante. Então, estamos tentando
104 proporcionar alternativas para que a gente não paralise totalmente e impeça o andamento do PERH – evidentemente
105 que tudo tem que ser avaliado, e os conselheiros também vão poder opinar - se for o caso, mas a Apac e a Secretaria
106 vão avaliar e verificar como é que a gente pode conduzir da melhor forma, para que a gente possa, de fato, avançar aí
107 com a Atualização do PERH. Então, era este o ponto, de que haverá alguma proposição de alternativas, para que a
108 gente possa avançar neste ponto – que é o “gargalo”, que é a questão de oficinas com muitas pessoas.” **Suzana**
109 **Montenegro (Presidente da Apac):** “A gente está tentando projetar, sem conseguir. **Crystianne**, agora está tentando
110 aí também. Este é o nosso primeiro percalço desta reunião, não é? Mas faz parte! Eu não sei se **Élcio**, que o
111 Coordenador da CTPPP, quer fazer alguma observação?” **Simone Rosa:** Agora, **Suzana**, conseguimos projetar!”
112 **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** “Podem ir passando, mas eu já falei tudo aí desses slides! Talvez só
113 passar aí os produtos que estão nestes quadros, para vocês terem a nossa do que foi aprovado e pago, e do que está
114 previsto com as novas datas – até porque eu não falei de todas as datas e nem de todos os produtos! Então, isto foi

115 com uma retomada e a partir de 05 (cinco) de setembro nós estaremos finalizando em janeiro de 2021! A Secretária
116 **Fernandha** está absolutamente convencida de que o PERH é estratégico para o Estado e que não possui um custo
117 elevado! Então, eu acho que nós temos grande esperança de que isso vai, de fato, prosseguir com os recursos
118 garantidos pelo Governo do Estado. Não sei se a Secretária quer fazer alguma observação, e a gente passa para
119 **Élcio** fazer algumas observações dele." **Fernandha Batista (Presidente do CRH):** "A respeito da questão
120 orçamentária e financeira, isto vem sendo tratado junto à Secretaria de Planejamento e Gestão (SEPLAG), e de fato, o
121 próprio **Governador Paulo Câmara** trata deste tema como uma ferramenta fundamental, de estratégia de
122 planejamento, à médio e longo prazo, que é um dos pilares nessa área do Governo, ou seja, diversas ações que hoje
123 estão em andamento, foram planejadas lá em 2009 e 2010, e tem esse viés de ser instrumentos adequados de
124 planejamento, pois lhe dá um "norte" – o Estado, de fato, prioriza essas ações, não só em relação ao PERH, mas
125 também aos outros Planos de Bacia, que a gente vem trabalhando, sob a coordenação também da Apac! São
126 trabalhos que mesmo que, como por exemplo, teve uma crise financeira em 2015-2016, a recuperação econômica do
127 Estado estava cravada para 2020, aí chegou a Pandemia, trazendo também impactos econômicos para o Estado, mas
128 em todo esse período foram desenvolvidos, por exemplo, os novos Planos de Bacia – do Pajeú, do Una, e outros aí,
129 que a Apac, junto com a SERH, vêm se debruçando, para a gente não parar de planejar! São esses trabalhos que nos
130 permitem hoje, fazer grandes investimentos em áreas bem mais amplas – de revitalização de bacias, de inovação, de
131 implantação dos "Parques Janelas para o Rio", que é outro tema que a gente vem trabalhando. Então, isso tudo
132 perpassa pelo planejamento, e se Deus quiser, a gente em 2021, estará concluindo a Atualização do PERH – que é
133 tão esperada por todo o nosso grupo!" **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** "Só um adicional, lembrando que
134 o momento é muito especial também, de alinhamento com a Atualização do Plano Nacional de Recursos Hídricos
135 (PNRH)! Então, eu acho que mais estratégico do que isso, é impossível! Lógico, a gente vai, de fato, se agarrar com
136 todas as possibilidades para que o PERH prossiga o seu curso, e que a gente finalize em janeiro de 2021!" **Simone**
137 **Rosa:** "Ok, obrigada **Suzana**! Finalizamos, então, a parte do PERH, e eu pergunto se algum dos conselheiros tem
138 alguma dúvida, algum questionamento, sobre a Atualização do PERH? Então, podemos prosseguir para o nosso
139 próximo ponto de pauta, dos Informes?" **Jaime Cabral (da UPE-POLI):** "Eu queria fazer uma pergunta, **Simone**, posso
140 falar?" **Simone Rosa:** "Pode fazer sim, por favor!" **Jaime Cabral (da UPE-POLI):** "Esse produto que já foi entregue –
141 que é esta parte inicial, nós podemos ter acesso, para dar uma olhada?" **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):**
142 "Sim, **Jaime**, na verdade o produto já foi aprovado pela CTPPP e pela Comissão da Apac e da SERH – talvez **Élcio**
143 possa fazer um panorama inicial aí, desse primeiro produto já aprovado e pago pelo BIRD." **Simone Rosa:** "**Élcio** vai
144 se manifestar? Eu creio que **Élcio** não abriu seu microfone, pois não estamos lhe ouvindo!" **Élcio Barros**
145 **(Coordenador da CTPPP):** "Bom dia a todos! Quero parabenizar toda a equipe que está viabilizando esta reunião –
146 não é a primeira que eu participo, mas cada reunião através dessa ferramenta do Meet, a gente fica sempre na
147 expectativa, torcendo para que dê certo, e está dando certo! Eu queria dizer que a CTPPP se reuniu, eu acho que foi
148 no início do mês de março, quando fizemos uma primeira reunião, e mesmo com a suspensão dos trabalhos de
149 Atualização do PERH, nós fizemos uma reunião em que tratamos da questão do Saneamento Rural, com uma palestra
150 do engenheiro **Sérgio Murilo (da Compesa)**, e foi uma reunião bastante esclarecedora e muito participativa – com
151 mais de 30 (trinta) pessoas, entre membros da CTPPP e convidados. Eu queria dizer, inicialmente, ao professor **Jaime**
152 – se não me engano, que esses produtos são enviados para nossa Câmara Técnica e estão disponíveis para qualquer
153 pessoa, inclusive, a gente gostaria também de nas Reuniões Ordinárias da CTPPP, contar com a participação de
154 qualquer pessoa. A gente está num trabalho muito intenso e importante para o Estado, que é a Atualização do PERH e
155 a gente precisa da colaboração de muita gente, de quem quiser participar – principalmente de pessoas com grandes
156 experiências, como o professor **Jaime**! Em relação aos produtos eu gostaria de dizer que já analisamos e aprovamos
157 02 (dois) produtos, e estamos com o terceiro e o quarto produtos em fase de análise. É um produto muito extenso, que
158 requer muita análise, e estamos com toda a equipe da CTPPP em ação, para analisar esses produtos o mais rápido
159 possível." **Simone Rosa:** "Obrigada **Élcio**! Complementando para todos os conselheiros, a CTPPP está conduzindo
160 esse trabalho de análise dos produtos do PERH. Esses 02 (dois) produtos que estão em análise, são do Diagnóstico,
161 então a presença de hidrólogos – conhecedores, como o professor **Jaime** e o professor **Abelardo** que já participam da
162 CTPPP, e de outros que queiram participar, serão muito bem-vindos! As reuniões das câmaras técnicas do CRH são
163 abertas ao público, evidentemente, caso haja alguma deliberação, somente os membros (titulares ou suplentes)
164 poderão votar, mas as contribuições são todas muito bem-vindas! Aos demais conselheiros que queiram participar do
165 PERH, esta é a oportunidade, em contato com o Coordenador da CTPPP, **Élcio Barros**. Então encerramos esse ponto
166 de pauta e vamos passar para o próximo ponto dos Informes, que é a respeito do Regimento Interno do CRH. No mês
167 de março houve a finalização dos trabalhos do Grupo de Trabalho do Regimento Interno (GT-RI), pois no ano passado
168 criamos um Grupo de Trabalho para a Revisão do Regimento Interno. Esse GT fez diversas reuniões, com a
169 participação ativa de **Sandra Ferraz** que coordenou o Grupo e de outros membros indicados, que finalizaram os
170 trabalhos em março, quando encaminhou esse produto, digamos assim, do Regimento Interno revisado para a Câmara
171 Técnica de Assuntos Legais e Institucionais (CTALI), e isso deveria ser "fechado" pela CTALI, para voltar para a
172 Plenária do Conselho, para aprovação. Eu queria destacar um aspecto importante em relação a isso: de março para cá
173 tivemos essa situação da Pandemia, essa questão das reuniões remotas – e isso não faz parte do Regimento Interno
174 atual. Então, a minha ponderação é no sentido de que a CTALI e o professor **Ricardo Braga** – que é o Coordenador

175 da CTALI, eu sugiro que, dentro da câmara técnica, nesse produto que foi enviado pelo GT, verifique que adequações
176 seriam necessárias no Regimento Interno, para que isso permita que a gente continue fazendo reuniões remotas. Essa
177 Resolução que vai ser nosso próximo ponto de pauta para ser homologada logo mais, na verdade foi publicada *Ad*
178 *referendum* e agora vai ser colocada para deliberação do CRH – ela foi o início, para que a gente pudesse estar
179 fazendo esta reunião aqui agora, e ter validade! Porque senão, ficava uma lacuna – a gente não se reuniria porque não
180 está no nosso Regimento Interno e as deliberações não iriam valer. Então, a gente tinha que “quebrar” esta lacuna
181 com essa Resolução *Ad referendum*! Mas essa nossa Resolução, diferente da Resolução do CNRH, ela prevê a
182 possibilidade, a alternativa de realização de reuniões remotas, única e exclusivamente, no período da Pandemia. Aqui
183 em Pernambuco entendemos que seria mais interessante que esta situação tivesse a possibilidade de se estender.
184 Então, nós não fizemos a nossa restrita ao período da Pandemia, só que para isto ter uma validade, nós também
185 teríamos que fazer um ajuste lá no Regimento Interno do CRH – a questão da validade das reuniões remotas, para
186 que suas respectivas deliberações, dos estudos e propostas da reunião, e também suas publicações – outro ponto é
187 este! Então, eu sugiro, e coloco aqui como minha sugestão, mas a gente pode ouvir dos outros conselheiros, o que
188 acham dessa minha sugestão – essa questão da forma remota das reuniões? E um outro ponto, que também me
189 ocorreu sobre o Regimento Interno é o seguinte: nós temos tido algumas dificuldades com os custos de publicação no
190 Diário Oficial do Estado (DOE/PE), porque algumas Resoluções, às vezes, são muito extensas, e a gente tem visto
191 que uma solução que tem sido adotada por outras entidades, é de: ou publicar um “extrato”, ou simplesmente fazer
192 uma citação resumida no DOE/PE além deixar público, na íntegra, num site oficial, que poderia ser no site da Apac –
193 só que isso não tem previsão legal no Regimento Interno atual. Então essa é a minha segunda sugestão para a CTALI,
194 a respeito de finalizar as alterações no Regimento Interno do CRH, que seria: prever então, que as deliberações do
195 CRH poderiam se tornar públicas através do site oficial, por exemplo, da Apac – isso evitaria a publicação dessas
196 Resoluções, na íntegra, no DOE/PE, o que teria um custo bem mais reduzido! Essas são as minhas duas sugestões, e
197 aí eu abro a palavra, primeiramente para o professor **Ricardo Braga**, que é o Coordenador da CTALI, e depois para os
198 Conselheiros que quiserem se manifestar sobre o assunto.” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI):**
199 “Muito obrigado, Dra. **Simone**! No ano passado a CTALI teve muita atividade, como todos sabem, a Coordenação era
200 de **Edneida**. E acredito que isto tenha ficado mais para trás, em função de outras demandas. Eu assumi agora, no
201 início do ano, e em 18 (dezoito) de fevereiro, nós fizemos a nossa primeira Reunião Ordinária, para discutir, inclusive,
202 o Regimento, porque tinham outros pontos de pauta. E aí houve a paralização e nós vamos retomar agora, de maneira
203 remota. Acho que essas duas sugestões parecem pertinentes. A primeira, em relação às reuniões remotas, eu apenas
204 fico atento ao aspecto de que a gente não poderia, ou não deveria transformar como regra, depois da Pandemia, as
205 reuniões remotas, porque diminui o nível de discussão mais aberta, e até de participação de terceiros, na expressão
206 daquilo que é o entendimento de algum grupo social, de alguma comunidade, de alguma entidade, que não seja
207 membro do próprio Conselho, mas que possa participar como ouvinte – não convidado, mas que queira estar presente
208 porque é um evento aberto, uma assembleia aberta! Então, teríamos que ter este cuidado para melhor especificar em
209 que condições deveria haver uma reunião, ou poderia haver uma reunião virtual. Talvez, em situações mais
210 específicas, como questões bem técnicas ou emergenciais – mais isto é uma coisa que a câmara pode se debruçar, e
211 em seguida, quem decide, é a Plenária, e a gente chegaria a alguma conclusão. Quanto à questão da publicação,
212 também me parece bastante lógica! O custo da publicação em Diário Oficial é muito alto, e todo mundo sabe - apesar
213 de que o pagamento vai para o Governo do Estado, porque o DOE/PE é do Governo! Mas, de qualquer forma, são
214 contas diferentes, e isso onera bastante a Secretaria. Acredito que essas deliberações seriam possíveis – serem
215 colocadas como um “extrato”, anunciando que a versão completa está registrada no site. O “extrato” seria importante
216 porque registra oficialmente a existência da deliberação. Quanto à questão da finalização da discussão sobre o
217 Regimento e encaminhamento para o Conselho, eu tenho conversado com a D. **Gizélia** sobre isso, e a gente já acertou
218 que vai fazer algumas reuniões virtuais para já agilizar. Não sei se é viável para o dia 13 (treze) de agosto, realmente
219 eu acho que é um pouco difícil, porque o Grupo de Trabalho (GT) trabalhou bem – esse grupo anterior, mas nós
220 convidamos os próprios membros para participar da CTALI no dia 18 (dezoito) de fevereiro, e vimos que seriam
221 necessárias várias alterações, muitas! E aí, nós fizemos junto com o próprio grupo, que concordou! Então, é um
222 trabalho que eu diria que burocrático, um tanto chato, no sentido de que a gente fica meio que analisando cada termo
223 e sua repercussão, mas é necessário, e tem que ter muita prudência, porque um Regimento não se muda a cada
224 momento! Então, teríamos que ter assentado bem direitinho para, depois, levar ao Conselho. Daí eu pergunto à
225 Dra. **Simone** sobre a urgência da aprovação do novo Regimento? Se nós poderíamos passar para a outra Reunião
226 Ordinária do CRH, que seria a terceira deste ano – acredito, para aprovação desse Regimento?” **Simone Rosa:**
227 “Obrigada, **Ricardo Braga**! As suas palavras foram bastante importantes e sábias, por sua experiência! Começando
228 pelo final delas: em relação à urgência, eu vou expressar a minha opinião, pois não acredito que tenha uma urgência –
229 até eu concordo que não vai haver um tempo hábil para que a CTALI se reúna tão rapidamente, para trazer um retorno
230 já para a nossa próxima reunião, que será daqui a um mês! Então, eu acho que isso é bastante compreensível! Eu
231 acho que tem que andar, mas realmente, o GT do Regimento Interno se reuniu muito mais vezes do que se imaginava
232 quando se criou o grupo, realmente foi um trabalho bem exaustivo, podemos dizer e concordo plenamente que a
233 alteração do Regimento Interno é um trabalho importante e a gente não altera um Regimento Interno com frequência, e
234 por isso é preferível que se demande um tempo maior, e que a gente consiga cumprir, alterar todos os pontos que são

235 necessários, contemplando o Regimento, mas que atenda todos os pontos necessários. Em relação a essa questão só
236 se fazer reuniões remotas, a ideia não é essa – não sei se eu me expressei mal: é que também possa haver essas
237 reuniões, e não que isso seja uma obrigatoriedade, que só se realize reuniões remotas! É simplesmente, ter essa
238 alternativa aberta, ter essa possibilidade. Concorde de que a reunião remota não substitui em 100% (cem por cento) a
239 reunião presencial – a gente não tem aquele cafezinho, a troca de informações, muitas vezes a gente faz um *network*,
240 muito importante – tanto na reunião do CRH como nas reuniões das câmaras técnicas, mas ela também tem algumas
241 vantagens – como ela proporciona que outras pessoas, que não teriam oportunidade de participar de uma reunião
242 presencial, que elas possam acompanhar a reunião e até se manifestar! Então, eu acho que a gente tem que ir
243 avaliando, medindo. Eu acho que cabe essa decisão aos Coordenadores das câmaras técnicas, e aí eu não falo, não
244 só me dirijo ao professor **Ricardo**, o Coordenador da CTALI, mas a todos os Coordenadores das demais câmaras
245 técnicas: a **Élcio** (da CTPPP), a **Jorge** (da CTOC) e ao professor **Waldir** (da CTAS), de que as câmaras agora, a partir
246 dessa possibilidade de funcionarem de forma remota, caberá aos Coordenadores das CTs, que eles façam as suas
247 convocações e que coloquem as câmaras técnicas para funcionar! Bom, então, sobre esse ponto do Regimento
248 Interno era isso, e eu pergunto se mais algum conselheiro teria alguma ponderação, algum comentário a fazer, sobre
249 esses aspectos do Regimento Interno, e queira se manifestar?" **Ricardo Braga (da ANE)**: "O **João Pessoa** está
250 bravo! Ele não está conseguindo ouvir nada! Eu não sei se alguém pode auxiliá-lo pelo telefone. Tem que telefonar
251 para ele!" **Simone Rosa**: "É porque a gente não consegue "ligar" o microfone dele – ele mesmo é quem tem que
252 "desbloquear". Então, a coordenação só tem o poder de "fechar" os microfones!" **Ricardo Braga (da ANE)**: "É, talvez,
253 tenham que telefonar para ele." **Simone Rosa**: "Creio que é um problema de logística. **Gizélia** falou com **João Pessoa**
254 e disse que ele tinha que apertar a tecla para "desbloquear" o microfone!" **Sandra Ferraz (da SERH)**: "**João Pessoa**,
255 você nos ouviu?" **Simone Rosa**: "Ele não está ouvindo a gente? Como assim, pois ele está respondendo, e ele diz que
256 não! Você tem que clicar em cima do "microfonezinho" da sua tela, porque nós não conseguimos ouvi-lo! A questão
257 que ocorreu com o conselheiro, foi esta, então, não consegui habilitar o áudio, mas temos uma pessoa ligando para
258 ele e a gente vai prosseguir." **Jorge Fieza (da Assoc. Fazenda Fieza)**: "Atenção **Simone** ou **Sandra**, têm dois
259 microfones ligados ao mesmo tempo, então desliga um deles, pois está dando "eco"! **Simone Rosa**: "Ah, pode ser o
260 volume do microfone dele! Enfim, nós estamos desempenhando esforços para que o conselheiro **João Pessoa**
261 consiga "liberar" seu microfone e possa se pronunciar – vocês presenciaram aí nossas tentativas com **João Pessoa**,
262 mas não conseguimos! Bom, a minha sugestão é que a gente dê andamento à reunião, e assim que o conselheiro
263 **João Pessoa** conseguir falar, ele se manifesta – todo mundo de acordo? Ou usar o CHAT. Então, terminando os
264 Informes, nosso próximo ponto de pauta são deliberações e a nossa primeira deliberação é justamente a Resolução
265 *Ad Referendum*, que é a Resolução CRH nº 03/2020, que foi publicada no DOE/PE e foi previamente enviada para
266 todos os conselheiros. Então, por isto acho que não cabe aqui eu reler todo o documento, que trata especificamente
267 sobre a questão da realização de reuniões por videoconferências, não só do CRH, mas de todos os entes colegiados –
268 como as câmaras técnicas, os Comitês de Bacias Hidrográficas (COBHs) e os Conselhos de Usuários de
269 Reservatórios (CONSUs), enfim, de todos os entes do Sistema Integrado de Gestão de Recursos Hídricos (SIGH).
270 Então, eu abro a palavra para que se manifestem. Vocês entendem necessário que o documento, a Resolução *Ad*
271 *Referendum*, seja projetado aqui? Eu não tinha projetado porque, como todos já receberam! Entendem que é
272 necessário projetar a Resolução? Não vejo necessidade, uma vez que todos receberam. Se por acaso, alguém
273 entenda ser necessário, se manifeste agora. Não havendo manifestações, então podemos prosseguir!" **Paulo André**
274 **(Assoc. Fazenda Fieza)**: "Eu acho que não precisa projetar, também acho que está bem entendido, só desejo fazer
275 uma ressalva do que o professor **Ricardo Braga** falou – que isso não venha a prosseguir, após este período de
276 Pandemia! E sobre a Resolução CRH nº 02/2020, que não está na pauta, mas que eu lembro que ficou uma dúvida,
277 quanto à microbiologia que é preciso fazer, na análise das águas. Então não está como ponto de pauta, mas eu me
278 lembrei de falar sobre isso, mas que ficou acertado a Resolução CRH nº 02, de se fazer a análise das águas dos
279 poços – só que não deu um prazo de validade – se era anual, se era mensal, se era uma vez na vida? Então, era
280 somente esses dois pontos que eu destaco, obrigado!" **Simone Rosa**: "Ok! Sobre o comentário da Resolução CRH nº
281 02/2020, ela já foi publicada, na íntegra no DOE/PE, ela foi aprovada pela Câmara de Águas Subterrâneas (CTAS) e já
282 foi publicada. Então, se houver entendimento de que tem que haver alguma alteração, isso precisa voltar para a
283 Câmara Técnica de Águas Subterrâneas (CTAS), porque como já foi publicada em DOE/PE – isso avaliza, porque foi
284 aprovada e publicada. Então, conselheiro **Paulo**, seria necessário que se encaminhasse, formalmente, a CTAS –
285 primeiramente para o CRH, que a gente encaminha para a CTAS, para rever o ponto a ser discutido e decidir se vai
286 ser alterado, enfim." **Ricardo Braga (da ANE)**: "Só uma observação: em relação ao que **Paulo** falou, talvez o **Paulo**
287 tenha me entendido mal. Eu não sou contrário a gente ter reuniões virtuais pós Pandemia, não! Apenas, seria sob
288 condições! Eu acredito que, como está aqui no texto, apenas "autoriza que hajam essas reuniões" – as condições, as
289 especificações estão, exatamente, no Regimento Interno. Acredito que isso seja resolvido dessa forma. Eu tenho uma
290 autorização, em princípio, e depois vem uma especificação das condições para que haja essa reunião, sob o ponto de
291 vista de condicionante para ela ocorrer, nesse sentido – não de processo, mas de pré-condição para que ela ocorra.
292 Então, não vejo nenhum problema, não! Eu acho que está posto, e aí o Regimento Interno absorve essa Resolução, e
293 aí dá um tratamento de processo." **Simone Rosa**: "Perfeito! O professor **Ricardo** foi perfeito – é exatamente isto, ela
294 abre essa alternativa, abre essa possibilidade, não é uma obrigatoriedade e não exclui as reuniões presenciais de

295 forma nenhuma! Então, feito isso colocamos em votação a homologação da Resolução *Ad Referendum*! Eu vou adotar
296 uma prática que tem sido feita pelo Conselho Nacional de Recursos Hídricos (CNRH), que é quando não temos uma
297 votação polêmica, tem feito dessa forma – eles colocam da seguinte maneira: se houver algum conselheiro que seja
298 contrário a aprovação da Resolução CRH *Ad Referendum*, a gente pede que se manifeste ou então, pode registrar
299 aqui no Chat – quem for contrário, se manifeste no Chat: sou contrário, não aprovo – de alguma forma que a gente
300 entenda. Se não houver nenhuma manifestação no Chat, contrária a aprovação, nós vamos entender que foi aprovada,
301 foi homologada a Resolução *Ad Referendum*! Então, os conselheiros compreenderam? Caso alguém seja contrário,
302 precisa registrar aqui no Chat. Como não tivemos nenhum registro até agora, então estamos entendendo que os
303 conselheiros estão todos de acordo e não houve manifestação. Então, está aprovada por unanimidade, foi
304 homologada a Resolução CRH nº 03/2020 *Ad Referendum*! Nosso próximo item de pauta para aprovações, é o
305 Requerimento do conselheiro **Waldir Duarte**. Nós enviamos previamente, como é de praxe, para todos conselheiros, e
306 ele trata da alteração da denominação dos Conselhos de Usuários (CONSUs), e sugere que deveriam ser chamados
307 de associação, e não de Conselhos Gestores. Bem, esse é um ponto que eu prefiro passar a palavra, inicialmente,
308 para **Sandra Ferraz**, que é advogada, é da área jurídica, para ela fazer só algumas ponderações, e depois eu abro a
309 palavra para os conselheiros que queiram se manifestar, como ao próprio professor **Waldir Duarte** – se ele quiser se
310 manifestar depois. Professor **Waldir Duarte**, o Senhor quer primeiramente esclarecer melhor, o seu Requerimento?
311 Está nos ouvindo, professor **Waldir**?” **Waldir Duarte (da UNIECO)**: “Estou conseguindo falar agora! Inicialmente,
312 queria dar um bom dia para todos vocês, agradecer a participação e falar muito rapidamente sobre essa questão!
313 Realmente, analisando aquela Resolução CRH nº 04, de 25 de março de 2009, eu verifiquei que essa designação de
314 “Conselho Gestor de Açudes”, era muito imprópria, porque nem é um conselho e nem é gestor! Um conselho tem ação
315 deliberativa de fiscalização, de monitoramento – o que não ocorre com esses conselheiros desses CONSUs! E gestor
316 é muito menos, porque o gestor dos açudes públicos é o próprio Estado, ou a União quando o açude é federal! Então,
317 no Art.51 da Lei Estadual nº 12.984 diz o seguinte: “Para efeito desta Lei, são consideradas organizações civis de
318 recursos hídricos: I - consórcios e associações intermunicipais de bacias hidrográficas; II - associações locais ou
319 setoriais de usuários de recursos hídricos; III - organizações técnicas e de ensino e pesquisa com atuação na área de
320 recursos hídricos; IV - organizações afins reconhecidas pelo CRH; e V – organizações não governamentais com
321 atuação na área de meio ambiente e recursos hídricos”. Então não existe nenhuma atribuição de conselho – inclusive
322 estou propondo troca “Conselhos Gestores de Açudes”, por “Associação de Usuários de Açudes” – que é muito mais
323 apropriado! Eu devia estar presente quando aprovada essa Resolução, em 2009, porque eu assisti a todas as reuniões
324 do CRH – desde a sua fundação, 22 (vinte e dois) anos atrás, mas não me lembro como essa Resolução passou, e eu
325 nada percebi, mas também não é de se admirar, pois deve ter passado também pelos Assessores Jurídicos!” **Simone**
326 **Rosa**: “Obrigada, professor **Waldir**!” **Paulo André (Assoc.Fazenda Fieza)**: “Só dando uma ajuda ao professor **Waldir**,
327 eu acho muito pertinente este Requerimento dele, eu acho muito acertado! Só tenho uma sugestão, para não mudar o
328 nome CONSU – porque já está um nome consolidado, eu enxergo a denominação, de como ele poderia ser chamada:
329 seria em vez de “Conselho Gestor”, ficaria “Confederação (ou Consórcio) de Suporte e Uso de Açudes e Mananciais
330 Sanitários” – não sei se valeria essa denominação, e continuaria o nome CONSUs, para que não haja mais
331 modificação, embora concorde plenamente com o professor **Waldir**. Obrigado!” **Simone Rosa**: “Ok! Vejam, a minha
332 condução desse assunto era no sentido de encaminhar para a CTALI. O professor **Ricardo Braga** vai se manifestar
333 agora. Então, por favor, professor **Ricardo**.” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI)**: “Eu acho que é
334 nesse sentido, porque na realidade, como é uma proposta vindo do conselheiro e, com o reconhecimento muito grande
335 da experiência que ele tem, ao longo desse tempo todo, é uma proposta individual, pessoal – e não, por entidade,
336 merece uma atenção das instituições constituídas, que é, no caso, a câmara técnica, e depois o próprio CRH. Então, a
337 ideia de levar para a câmara técnica parece pertinente e eu chamaria a atenção ao aspecto que, cada termo desse,
338 por exemplo, “confederação” que foi usada agora, “consórcio”, “associação”, “colegiado”, “conselho” – cada termo
339 desse tem, em sua essência, um conceito institucional, e a gente teria que ter a atenção para não “ferir” este conceito
340 institucional – não poderia ser uma “confederação”, e acredito que não poderia ser também nem uma “associação”, ou
341 mesmo um “consórcio” porque um consórcio tem um regimento próprio e uma estrutura de compartilhamento – não só
342 de decisões, mas de responsabilidades, despesas, e assim por diante! Então, acredito que seja pertinente levar para a
343 câmara técnica e convidar o professor **Waldir** – que já participou, num outro momento, de reunião da própria CTALI,
344 neste ano, para uma discussão da questão da qualidade da água subterrânea, e foi muito produtivo! Então, eu acho
345 que a gente pode evoluir bem no assunto, e encontrar uma solução que atenda à ideia que ele coloca, mas que não
346 “fira” esses conceitos que já estão sedimentados, sob o ponto de vista institucional.” **Simone Rosa**: “Eu queria só
347 organizar, porque têm dois microfones abertos. Então vamos organizar para um falar primeiro – acho que o professor
348 **Waldir**, que vai complementar e depois **Piaba** falará, pode ser?” **Waldir Duarte (da UNIECO)**: “Eu queria apenas
349 discordar do colega **Ricardo**, quando ele diz que “associação” não seria um termo adequado porque está listado na
350 própria Lei. Quero lembrar, mais uma vez, que no Art.51 da Lei nº 12.984, diz no item “II - associações locais ou
351 setoriais de usuários de recursos hídricos”. Portanto, eu acredito que esse termo de “Associação de Usuários de
352 Açudes” estaria muito bem contemplado!” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI)**: “A gente pode discutir,
353 possivelmente, e chegar a uma conclusão depois. **Simone Rosa**: “O próximo conselheiro é **Piaba**.” **Edson Piaba (do**
354 **COBH-Ipojuca)**: “Nesse termo aí, dessa mudança nos Conselhos de Usuários, eu acho que eu “jogaria a bola” para

8

355 **Luciano (CONSU-Bitury)**, que está presente aqui com a gente, para ele falar, porque com certeza, vai nos trazer um
356 grande transtorno, principalmente do lado burocrático, com esta mudança estatutária do nome dos Conselhos de
357 Usuários. Então, eu acho que ouvir **Luciano** é importante." **Simone Rosa**: "Obrigada **Piaba**, por suas considerações!
358 E só lembrando que esse assunto, esse Requerimento, é para entrar em discussão – não tem nada decidido se vai, ou
359 não, mudar. Isso vai ser conduzido, vai ser encaminhado para a câmara técnica e lá vai haver a discussão. Então,
360 poderá mudar, ou não. Ninguém sabe se vai mudar, é só uma possibilidade, por enquanto." **Edson Piaba (do COBH-**
361 **Ipojuca)**: "Eu entendi! Mas é justamente sobre isso que ele poderia falar alguma coisa, dos transtornos que isso vai
362 trazer, mas que mudar, ou não, vai depender do futuro!" **Simone Rosa**: "Ok! Então, a sugestão é de que o **Luciano**
363 **(do CONSU-Bitury)** comente, mas nós estamos com o conselheiro **Paulo André** já inscrito. Então vamos fazer o
364 seguinte: o conselheiro **Paulo André** faz as considerações dele, depois **Luciano**, e depois temos a inscrição do
365 professor **Abelardo** também!" **Paulo André (Assoc.Fazenda Fieza)**: "Ok! Eu tinha me inscrito antes e já falei da
366 "força de barra", mas só então complementando para o professor **Waldir**, "confederação" eu coloquei aí no Chat o
367 significado que eu achei no Dicionário Aurélio – então era somente isso e passo a palavra para o professor **Abelardo**."
368 **Simone Rosa**: "Ok! Antes, nós tínhamos a inscrição de **Luciano (do CONSU-Bitury)**, por sugestão do conselheiro
369 **Piaba**." **Luciano Gomes (do CONSU-Bitury)**: "Bom dia! Aproveitando que **Piaba** deu essa "deixa" aí, para a gente
370 falar. E eu vou contar um pouco, rapidamente, da experiência que a gente teve em relação ao CONSU-Bitury. Então,
371 vejam só o que aconteceu: nós temos, nós mantemos, estamos com o nome CONSU-Bitury, mas por sugestão da
372 Agência Nacional de Águas (ANA), em reuniões que nós fizemos aqui, de alocação do Açude de Bitury, foi exatamente
373 modificada a nossa denominação, através dessa operação, de "Conselho de Usuários" para "Conselho Gestor",
374 inclusive a minuta do nosso Regimento, do Estatuto, se encontra aí na Apac para apreciação, com o Parecer Jurídico
375 sobre essa condição aí. Mas houve essa sugestão por parte do **Yuri** (técnico da ANA), de que nós fizéssemos uma
376 alteração de "Conselho de Usuários" para "Conselho Gestor", mas as palavras do professor **Waldir** são muito
377 pertinentes porque nós, como "Conselho Gestor", não fazemos a gestão de nada! Na realidade, nós só fazemos a
378 intermediação, não fazemos a gestão, porque no caso do Açude Bitury, quem faz a gestão é a ANA. A gente faz a
379 mediação entre os usuários e a ANA – fazemos o acompanhamento do uso da água, da limpeza de medidores, da
380 leitura da régua – nós mantemos esse acompanhamento. Mas a questão da gestão em si, nós somos só participantes,
381 pois fazemos essa mediação, mas não temos nenhum poder sobre determinar nada. Nós fazemos as nossas reuniões,
382 as nossas contribuições conjuntamente - é interessante se pensar nisso, e eu já coloco aqui, de que deveríamos
383 manter o nome que temos de CONSU, mas que temos essa preocupação com o conceito daquilo que estamos
384 alocando, que é o caso atual de colocarmos "Conselho Gestor" e ficarmos aquém do que deveria ser um Conselho
385 Gestor – naquilo que se entende de gestão! Então, a contribuição que eu tenho a fazer hoje, é essa aí, pois é a
386 experiência que nós temos. Estamos com esse trâmite da mudança de "Conselho de Usuários" para "Conselho
387 Gestor", como está na própria documentação do nosso Estatuto. Obrigado!" **Simone Rosa**: "Obrigada **Luciano**, por
388 suas palavras! Então, a gente encerra este assunto, conduzindo então para a CTALI. Ah, desculpem, desculpem! O
389 professor **Abelardo** vai falar, por favor!" **Abelardo Montenegro (da ABRH)**: "Obrigado professora **Simone**! Bom dia a
390 todos! É uma satisfação estar compartilhando este momento, parabéns pela iniciativa da reunião! Eu entendo bastante
391 pertinente a colocação, a provocação do assunto pelo professor **Waldir**, e nas palavras do **Luciano**, na palavra de
392 **Piaba**, mas eu gostaria de fazer um comentário que eu acho que é extremamente importante. Eu entendo que nós
393 estamos num processo de construção da Política de Recursos Hídricos e, diante do que foi colocado, se percebe uma
394 necessidade de fortalecer a ação desses "Conselhos de Usuários", porque é, de fato, um "Conselho Gestor" – é uma
395 tendência de governança, que ela seja, cada vez mais descentralizada e seja, de fato, conduzida pelos usuários.
396 Então, eu entendo que é preciso rever, mas não só o nome – se precisa rever, de fato, a forma com que esses
397 conselhos atuam, capacitá-los cada vez mais, fortalecê-los, para que eles possam atuar enquanto, de fato, "Conselho
398 Gestor"! Então, meu comentário é nesse sentido: se percebe a necessidade de fortalecimento do "Conselho Gestor",
399 para que, de fato, ele gerencie os recursos hídricos, associado aos corpos hídricos do semiárido, em particular.
400 Obrigado pela oportunidade e estou aqui à disposição para contribuir nesse assunto, porque acho que ele é de grande
401 relevância!" **Simone Rosa**: "Obrigada, professor **Abelardo**! Bem, eu acho que encerramos então esse ponto, levando
402 a discussão desse assunto para a CTALI, e eu queria, embora não esteja na pauta, tornar público aqui, um outro
403 assunto que queremos incluir na pauta da próxima reunião, mas eu queria só adiantar para vocês o assunto, que não
404 foi incluído na pauta desta reunião porque a solicitação chegou para o Conselho após a Convocação desta
405 Extraordinária, que foi uma solicitação do COBH-Goiana, que é o seguinte: nós temos vários – não só Comitês, mas
406 Conselhos de Usuários que tiveram a Eleição de suas respectivas Diretorias em 2017, e os mandatos são de 03 (três)
407 anos e estão encerrando, justamente agora, em 2020. Então, eu pedi para projetar aqui, **Sandra** está projetando aqui,
408 alguns Conselhos, como exemplos para vocês, que venceram seus mandatos em plena Pandemia – as eleições foram
409 em abril, em maio, em junho de 2017, e que teoricamente estão sem Diretoria porque não foram revalidados, e não foi
410 possível fazer todo o processo de mobilização para criar uma Comissão Eleitoral para fazer uma Eleição. Então, isso
411 não foi possível fazer durante a Pandemia, então nós temos todos estes que estão aí no slide, marcados em "amarelo"
412 – são Comitês, como o do Capibaribe, o Metropolitano Norte e alguns Conselhos de Usuários de Açudes, cujas
413 Diretorias estão com seu mandato vencido, digamos assim! E outros que estão por acontecer em breve, como o de
414 Nilo Coelho no dia 20 (vinte) de julho. E como nós não poderíamos fazer nenhuma reunião remota, porque isso não

estava previsto – só a partir de hoje, quando foi aprovada aí a Resolução *Ad Referendum*, é que poderemos então prosseguir, ficamos com essa situação completamente atípica! Bem, isso será incluído na próxima Reunião do CRH. E a solicitação que tivemos do COBH-Goiana, solicitando à Presidência do CRH, que prorrogasse por mais um ano o mandato da atual Diretoria. Então assim, eu estou dando ciência aos conselheiros de que nós temos todos esses Conselhos que estão nesta situação, e até colocando aqui para a discussão, de qual é a opinião dos conselheiros – se a gente poderia fazer isso, do tipo, num bloco? Pois nós temos apenas uma solicitação do COBH-Goiana, mas nós temos todos esses aqui (no *slide*), esse do Goiana que vai vencer em novembro de 2020 – então o COBH-Goiana se antecipou, mas nós temos todos esses outros Comitês e Conselhos que já estão com seus mandatos vencidos, e que legalmente, não teriam validade as ações que suas Diretorias poderiam tomar. Então, como o CRH é o órgão superior deliberativo, é a instância máxima, teria essa prerrogativa de emitir uma deliberação, prorrogando automaticamente, por um 01 (um) ano a partir do término da vigência, digamos assim, ou por 06 (seis) meses, para que isso acontecesse. Por que eu estou colocando esta sugestão? Não foi uma ideia brilhante da Secretaria Executiva do CRH de Pernambuco – isso já está acontecendo lá no Conselho Nacional (CNRH), que prorrogou por 01 (um) ano o mandato do Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio São Francisco (COBHSF) – o professor **Abelardo** acompanha as ações da Bacia do Rio São Francisco e certamente está acompanhando isto. Então assim, a gente se espelha no que tem acontecido no Sistema Nacional de Gerenciamento dos Recursos Hídricos no âmbito da esfera federal, nos Comitês dos Rios da União. Então, eu quis falar neste ponto, porque, caso os conselheiros queiram discutir e entendam que isso é razoável, a gente poderia já colocar de uma forma, num bloco, digamos assim, para que a gente pudesse automaticamente prorrogar, os mandatos dos Conselhos e Comitês vencidos e vincendos em 2020. E aí eu gostaria de ouvir os conselheiros.” **Anísio Coelho (da FIEPE)**: “**Simone**, eu queira fazer uma colocação!” **Simone Rosa**: “Eu só vou saber se a Apac gostaria de fazer uma colocação antes, e aí eu vou colocar seu nome aqui, no Chat. Aliás, pode fazer a sua colocação **Anísio**, faça, e depois eu passo para a Apac.” **Anísio Coelho (da FIEPE)**: “Bom dia a todos! É um prazer estar reunido com vocês! Agora, esse caso, a gente poderia ter uma solução intermediária, porque não pode ficar um vácuo – porque terminou o mandato e não tem a prorrogação! Acho que poderia ser uma deliberação *Ad Referendum* do CRH, prorrogando por 06 (seis) meses – isso já seria de imediato! E na próxima Reunião do CRH, a gente faria uma análise mais aprofundada do tema, e veria qual seria a resposta mais adequada, mais efetiva. Mas esse vácuo não pode acontecer, justamente, vencendo os mandatos e quem é que vai deliberar? Quem é que vai decidir? Então esse vácuo é muito pernicioso, há falta de continuidade e isso será muito prejudicial! Então, eu proponho uma deliberação *Ad Referendum* do CRH, prorrogando por 06 (seis) meses, todos esses mandatos que venceram ou estão a vencer neste período! Esta é a minha colocação.” **Simone Rosa**: “Muito boa, a sua colocação, **Anísio**! E uma sugestão, uma solução que nós podemos adotar é: ao invés de a gente fazer uma Resolução *Ad Referendum*, já que o Conselho está reunido neste momento, nós podemos – os conselheiros aqui presentes, se entenderem, podemos fazer uma Resolução CRH a partir desta Reunião Extraordinária que está acontecendo agora, inclusive retroagindo, prorrogando esses mandatos e retroagindo eles, porque nós temos alguns mandatos já vencidos desde abril, que se prorrogados por apenas 06 (seis) meses, venceriam agora em outubro, e que teriam pouco tempo de prorrogação.” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI)**: “Essa proposta está muito interessante porque evita o vácuo, evita também o estresse de todos os grupos colegiados, e a própria administração da Secretaria Executiva de Recursos Hídricos e da Apac, na relação com o Procomitês e todos os programas que estão por aí. E aí seria colocado na pauta do dia 13 (treze) de agosto – acho que é razoável se colocar isso para avaliação do *Ad Referendum* e a decisão quanto ao futuro, em relação às Eleições.” **Simone Rosa**: “Gente voltei! Nossa conexão teve problemas! Voltei com minha conexão 3G, pois deve ter havido algum problema aqui, na internet da Apac. Os colegas da Apac também entraram aqui na sala, porque também caiu a conexão deles, enfim, eu acho que podemos dar prosseguimento. Vejam, a minha proposta eu estava explicando, mas interrompi, porque caiu minha conexão e o professor **Ricardo** estava falando, e eu acabei não acompanhando a fala dele.” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI)**: “**Simone**, se for o caso, só para esclarecer e não ficar esse hiato, o que eu estava observando era em acordo ao que **Anísio** colocou, mas que na Reunião do CRH do dia 13 (treze) de agosto, estivesse em pauta para que a gente decidisse o prazo da prorrogação e as condições desse novo adiamento, porque o Adiamento *Ad Referendum* já estaria ocorrendo. Igualmente, a ausência dessa Resolução *Ad Referendum* poderá complicar, sob o ponto de vista dos trâmites da própria Secretaria Executiva de Recursos Hídricos e da Apac – junto ao Progestão, ao Procomitês e também os Programas do Banco Mundial aí dentro dos Comitês.” **Simone Rosa**: “O que eu tinha sugerido, e aí teremos que avaliar, como nós já estamos numa Reunião Remota do CRH – se a gente não poderia fazer essa Resolução a partir desta reunião agora, mesmo retroagindo ao término dos mandatos? Essa é a minha dúvida, que estou compartilhando com vocês! Ou a gente faz uma Resolução *Ad Referendum*? Porque no momento, que juntos, poderemos consultar a CTALI, ou se a gente considera uma deliberação desta reunião? Essa é a minha dúvida! Porque nós poderíamos ter uma deliberação dessa reunião de hoje, renovando os mandatos por 06 (seis) meses, ou um ano, como entenderem – não sei se seria um prazo suficiente porque alguns mandatos terminaram em abril, e não sabemos quando teremos tempo hábil para conseguir fazer uma Comissão Eleitoral, para renovar as Diretorias. Então, eu acho que no meu entendimento seria um ganho a gente já sair daqui com uma Resolução, prorrogando os mandatos.” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI)**: “Aí é uma observação legalista, que eu teria cuidado, porque quando a gente tem uma Assembleia como essa nossa, que é uma Reunião

475 Extraordinária, que tem uma pauta e as decisões de votação – portanto, deliberativas, elas devem ser de acordo com a
476 pauta. Se a gente começar abrir um precedente de decisão fora da pauta – é um precedente perigoso para outras
477 situações que não sejam esta, simples, e possam ser situações críticas! Então, talvez fosse mais recomendável que
478 esta reunião hoje sugerisse, através desses conselheiros, que houvesse de ser uma Decisão *Ad Referendum* com a
479 própria Presidência – então a Presidência assume esse *Ad Referendum*! E permite que a gente, com pauta, decida
480 efetivamente os destinos, porque esse negócio de a gente criar uma nova pauta, dentro da própria reunião, pelas
481 circunstâncias que está se travando, é muito perigoso em algumas situações – não nesta especificamente, mas abriria
482 um precedente para situações que possam ser manipuladas no futuro.” **Simone Rosa:** “Perfeito **Ricardo**, compreendi!
483 Exato, a gente abre um precedente, se a gente aprovar um ponto que não constava em pauta – foi muito bem
484 colocado! Então, a Resolução será no sentido de ser uma deliberação, numa Resolução *Ad Referendum*. Eu pergunto
485 se mais algum conselheiro gostaria de se manifestar sobre esse assunto?” **Edson Piaba (do COBH-Ipojuca):** “Eu
486 estou inscrito aí! Eu queria parabenizar o COBH-Goiana pela iniciativa, mas essa decisão dessa discussão aqui entre
487 nós, mais importante ainda, é que isso leve para todos os Comitês e Conselhos de Usuários, porque o problema é
488 generalizado! Mas eu queria chamar a atenção, já que está aí a Apac e a equipe toda, especialmente, o problema do
489 Pajeú – que a gente sabe que na outra reunião a gente iria discutir isso, e está parado por causa dessa Pandemia!
490 Então, eu acho que vale a pena a gente começar ir dialogando com eles, para ver o que decidir a respeito do COBH-
491 Pajeú, que está sem Diretoria, está praticamente “zerado”! Eu acho que tem que ter uma visão especial para isso! E a
492 respeito do tempo de 01 (um) ano, ou 06 (seis) meses, tudo isso aí vai depender desta Pandemia – fica muito difícil
493 você achar que vai ter só 06 (seis) meses, ou vai ter só 01 (um) ano – sem ter nada de garantia que vai terminar essa
494 Pandemia! Então, eu acho que isso é coisa para a gente ir analisando devagarzinho, e que as Diretorias do momento,
495 que vão assumindo, até chegar um dia que a gente possa deliberar sobre a decisão de uma nova equipe nos COBHs
496 ou nos CONSUs – mas especialmente aí, eu quero e penso no COBH-Pajeú, no momento. Obrigado!” **Simone Rosa:**
497 “Ok, obrigada, **Piaba**, entendido! Eu passo a palavra agora para a Diretora-Presidente da Apac, **Suzana Montenegro**.”
498 **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** “Eu acho que para a gente não ficar repetindo, eu acho que o
499 encaminhamento é perfeito! A Apac está trabalhando através da Gerência de Apoio aos Organismos de Bacias
500 (GAOB) para tentar sentir as dificuldades e colaborar com as soluções que a gente tem no momento – com o COBH-
501 Pajeú não é diferente, a gente está trabalhando no sentido de dar apoio, dar suporte, ver quais as possíveis
502 adaptações! Eu queria já colocar um assunto aqui, não sei se é possível, para a próxima Reunião do CRH também,
503 relacionado aos Comitês, porque o programa, o convênio que a gente tem com a ANA, o Procomitês, ele tem todo um
504 calendário pré-estabelecido em alguns procedimentos. A Certificação, que tem que ser enviada até o dia 31 (trinta e
505 um) de agosto, precisa ser analisada pela CTALI – que emite um Parecer Técnico, e o CRH então, referenda a
506 Aprovação das Metas para a Certificação da Apac. E na verdade, a gente está com um pequeno atraso de condução,
507 por parte da própria ANA, o que obrigaria a Apac enviar os documentos necessários para a análise no início de agosto,
508 e a Reunião do CRH está marcada para o dia 13 (treze) de agosto. Então, eu coloco aqui a possibilidade de se pensar
509 num possível adiamento da próxima Reunião do CRH, para a gente ter uma conformidade com o envio dos
510 documentos para apreciação da CTALI, envio do Parecer Técnico para o CRH para deliberação final – antes do dia 31
511 (trinta e um) de agosto, que é quando tem que ser tudo enviado à ANA!” **Simone Rosa:** “Obrigada **Suzana**! Eu queria
512 só dizer que a gente teria, então, uma possibilidade: ela seria no dia 13 (treze) de agosto e o prazo seria o dia 31
513 (trinta e um). Uma possibilidade seria na última semana – de 24 (vinte e quatro) a 28 (vinte e oito) de agosto – e
514 poderíamos fazer no dia 27 (vinte e sete) ou 28 (vinte e oito) – seria uma proposta! E aí, eu abro a palavra para os
515 conselheiros se manifestarem – no dia 27 (vinte e sete), numa quinta-feira, porque aí estaríamos alterando o nosso
516 Calendário Anual, e já teríamos a aprovação – se assim for o entendimento da Plenária deste Conselho. Então, a
517 proposta de data é o dia 27 (vinte e sete) de agosto. A reunião do dia 13 (treze), seria adiada para o dia 27 (vinte e
518 sete) de agosto, em função da solicitação da Apac, para atendimento da demanda do Procomitês – de acordo com
519 esta data, **Suzana**, ou teria outra proposta?” **Suzana Montenegro (Presidente da Apac):** “Sim, tudo bem! Acho que
520 haverá um tempo suficiente para ser analisado pela CTALI e aprovação final do CRH.” **Simone Rosa:** “Ok, então
521 vamos colocar em votação, se a próxima Reunião Ordinária do CRH, prevista para o dia 13 (treze) de agosto, poderia
522 ser adiada para o dia 27 (vinte e sete) de agosto? E eu vou usar aquela mesma metodologia, mais prática quando a
523 maioria concorda, que é: se alguns conselheiros estiverem em desacordo, ou seja, não concordar com esse adiamento
524 do dia 13 (treze) de agosto para o dia 27 (vinte e sete) de agosto, eu peço que se manifeste pelo Chat! Nós vamos
525 aguardar um pouco! Enquanto aguardamos a consulta se há registro no Chat, só vou ressaltar aqui que vai haver uma
526 demanda para a CTALI, que vai ter que emitir um Parecer Técnico, que deverá estar pronto para enviar anexo à
527 Convocação dessa próxima Reunião do CRH, que está sendo aprovada agora para o dia 27 (vinte e sete) de agosto,
528 já que tudo indica que ninguém se manifestou em contrário – ninguém se manifestou, então está aprovado o
529 adiamento da reunião para o dia 27 (vinte e sete) de agosto! Professor **Ricardo**, não sei se deu para você
530 compreender o que eu falei?” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI):** “Então fica implícito que esse
531 assunto, na CTALI, passa a ser a prioridade, porque como existem várias demandas, é preciso ordenar essa
532 prioridade! Pelo que estou entendendo esse é o ponto para eu apresentar, o Procomitês, seria o primeiro assunto a ser
533 trabalhado pela CTALI na próxima reunião, que é o Procomitês! A proposta, o documento da ANA já chegou?” **Suzana**
534 **Montenegro (Presidente da Apac):** “Não, ainda não chegou!” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI):**

535 “Não chegou ainda!” **Simone Rosa:** “ A Secretaria Executiva do CRH fica à disposição da CTALI, para a gente poder
536 dar um apoio, naquilo que a gente puder ajudar, nesses demais assuntos da CTALI – que está com uma agenda bem
537 carregada, e a gente até poder definir as prioridades à parte, para submeter aqui na Plenária. Então, nós temos
538 também aqui **Lúcia Helena (da Apac)**, por favor, pode falar.” **Lúcia Helena (Gerente da Gaob-Apac):** “Bom dia a
539 todos e a todas! Em relação ao Procomitês, **Ricardo**, sexta-feira eu conversei com eles, porque eles têm um prazo de
540 apreciação do que a gente mandou, mas eles disseram que nesta semana, eles estarão enviando o Formulário de
541 Certificação, e a gente passaria imediatamente para a CTALI – chegando nesta semana, a gente já repassaria. E só
542 complementando, eu queria dizer que o COBH-Pajeú está com seu mandato em dia! O que ocorreu é que a Diretoria
543 do Pajeú teve que sair, porque 02 (duas) pessoas saíram das instituições que representavam e aí não houve
544 substituição ainda. A gente fez uma reunião do COBH-Pajeú no primeiro semestre, mas a definição ficou para próxima
545 reunião, que ainda não houve – com a regulamentação da Reunião Virtual, essa segunda Reunião do COBH-Pajeú vai
546 ser para recompor a sua Diretoria.” **Ricardo Braga (da ANE e Coordenador da CTALI):** “Gostaria de fazer uma
547 pergunta, **Lúcia**, sobre o homem bom: é bom ou bonzinho? Ele está magoado, e cuide, ele é uma figura muito
548 importante, mas ele estava muito decepcionado, porque como o Pajeú é muito grande e seco, os CONSUs estavam
549 sendo trabalhados sob o ponto de vista de deliberações, e ele ficava um pouco pavão e sem penas para voar – é como
550 se fosse uma ave com o esqueleto, mas não tem as penas para voar. Então, você está visualizando isso? Essa é uma
551 dificuldade real, nas bacias do Semiárido!” **Lúcia Helena (Gerente da Gaob-Apac):** “É, é uma realidade mesmo!
552 Agora, existem alguns Conselhos, que têm uma dinâmica maior, não é? É como Barra de Juá, Serrinha – que estão
553 mais estruturados. Porém, quanto maior a interiorização, são mais rudimentares, mais precários. A gente também
554 gostaria de convidar vocês, porque a gente está fazendo a Reunião Ordinária do CONSU-Nilo Coelho no dia 20 (vinte)
555 de julho – a gente envia a Convocação e quem quiser participar, está convidado!” **Simone Rosa:** “Ok, obrigada **Lúcia**!
556 O professor **Waldir**, por favor!” **Waldir Duarte (da UNIECO):** “A respeito de uma colocação feita por um dos
557 participantes, sobre a dificuldade de se resolver a mudança dos conselheiros, das Diretorias dos CONSUs e dos
558 COBHs que já estão vencidas, e esse prazo de 06 (seis) meses de prorrogação dos mandatos, por conta da
559 dificuldade de se prever a extinção da Pandemia, eu queria dizer o seguinte: não é necessário uma reunião presencial
560 para se fazer uma eleição! A eleição pode ser feita, quando ela é virtual, até mesmo antes do encerramento do
561 mandato – no caso de uma renúncia de uma Diretoria. Eu não vejo porque essas preocupações de esperar até o
562 término da Pandemia para se fazer uma reunião presencial e fazer uma recomposição de uma Diretoria.” **Simone**
563 **Rosa:** “Obrigada, professor **Waldir**! Eu não sei se alguém da Apac, a própria **Lúcia** ou **Suzana**, gostaria de se
564 manifestar sobre essa questão – se é necessário uma reunião presencial, ou não, para a eleição das Diretorias?”
565 **Lúcia Helena (Gerente da Gaob-Apac):** “Em relação à recomposição da Diretoria do Pajeú é porque a gente tem os
566 trâmites legais. Para acontecerem as reuniões virtuais tinha que ter uma regulamentação do CRH.” **Simone Rosa:**
567 “Obrigada pelo esclarecimento!” Então, só para a gente fechar este assunto, ficou aprovado que a nossa próxima
568 Reunião Ordinária do CRH, ficou adiada do dia 13 (treze) de agosto para o dia 27 (vinte e sete) de agosto – lembrando
569 que, os assuntos que forem entrar na Pauta dessa próxima reunião – que é a 48ª (quadragésima oitava) Reunião
570 Ordinária do CRH, seus documentos têm que ser enviados à Secretaria Executiva do CRH com 15 (quinze) dias de
571 antecedência, então, até o dia 13 (treze) de agosto! Então, esperamos receber todos esses documentos até o dia 13
572 (treze) de agosto – não só sobre o Procomitês, ou qualquer outro assunto que os conselheiros queiram encaminhar,
573 vai ser recebido – sugestões de pauta, sugestão de algum ponto de pauta, nos encaminhem, por favor, até o dia 13
574 (treze) de agosto, e será então incluído para a nossa próxima reunião, no dia 27 (vinte e sete) de agosto. Com isso,
575 nosso último ponto são “Outros Assuntos” e depois o nosso Encerramento. E aí eu abro aqui a palavra: se algum dos
576 conselheiros tem algum assunto, que não tenha sido colocado em pauta, e claro, um assunto mais informativo, que
577 queira aqui se manifestar.” **Paulo André (Assoc.Fazenda Fieza):** “Professora **Simone**, mais uma vez parabéns pelo
578 seu aniversário – que tenham muitos mais pela frente! A questão da Prorrogação dos Mandatos, talvez fosse mais
579 interessante a prorrogação por 01 (um) ano, porque, por exemplo, neste ano o COBH-Capibaribe começou o Processo
580 Eleitoral, mas não terminou, porque complicou tudo com a Pandemia, que a gente terá que esperar pelo final da
581 mesma, mas ninguém sabe quando! Pelo menos, dará tempo para as pessoas, tentarem se organizar – como
582 aconteceu, agora, com o CRH! Então, eu acho que os COBHs, entre seus membros, precisam ainda se organizar,
583 porque ficou tudo perdido, com essa ruptura social que tivemos com essa Pandemia. Então, acho que a gente tem que
584 se acostumar mais um pouco com essa nova realidade e organizar – virtual ou, se possível, e não havendo presencial,
585 mas de alguma maneira, voltar a se organizar. Então, eu acho que para isto, somente 06 (seis) meses seria um prazo
586 pequeno! Então, deveria, ao invés dos prazos terminarem em 2020, passariam no mesmo prazo de seis meses, para o
587 ano de 2021 – não sei qual a proposta pensada pelos outros conselheiros, mas eu acho que seria bem pertinente a
588 gente adiar, estender por um prazo maior, para que se volte a essa organização social dos membros dos conselhos. É
589 isto e muito obrigado!” **Simone Rosa:** “Ok, obrigada **Paulo André**! **Lúcia**, por favor, seus devidos esclarecimentos!”
590 **Lúcia Helena (Gerente da Gaob-Apac):** “Eu só queria que a gente lembrasse de que a gente tem outra dificuldade
591 este ano – que é o que a gente vem conversando com **Wellington (Presidente do COBH-Goiana)**, é que a gente
592 lembra que as Eleições Municipais do TRE/PE serão em novembro! Então, essa é outra dificuldade para a gente fazer
593 essas Eleições dos COBHs e CONSUs, e ainda, com essa Pandemia – sabe **Paulo**? A gente tem que lembrar disso e
594 por isso que eu acho que a prorrogação por um ano, ela é mais sensata!” **Simone Rosa:** “Obrigada **Lúcia**, pelo seus

595 esclarecimentos! Sim **Piaba**, por favor, pode falar." **Edson Piaba (do COBH-Ipojuca)**: "Eu estou entendendo tudo aí, a
596 preocupação com esses adiamentos, porque a dificuldade é maior para se fazer uma reunião virtual dessa com os
597 COBHs! Eu acho que a facilidade é maior, e vocês tiveram essa dificuldade de fazer essa primeira reunião do CRH –
598 imaginem nos COBHs, que têm muita gente, principalmente da Sociedade Civil, que mora na Zona Rural e que não
599 tem acesso à internet! E eu acho que tem Comitês aí, segundo **Lúcia** me disse, já para fazer reunião virtual. Eu acho
600 que tudo deve depender do desenrolar, daqui para frente, de como vão se comportar as reuniões com os Comitês – se
601 der certo, lógico que não custa nada se fazer, já que se pode fazer depois de aprovada essa regulamentação. Então
602 eu acho que tudo depende dos Comitês – daqui para frente, como vão se acostumar com essas reuniões, porque eu
603 estou participando pela segunda vez, e estou adorando! Então, tem essa dificuldade toda, pois tem muita gente que
604 não terá condições de participar, e termos problemas de quórum, de contatos também – é isso aí, só depende, daqui
605 pra frente, das reuniões dos Comitês. Obrigado!" **Simone Rosa**: "Obrigada, **Piaba**! **Waldir**, por favor." **Waldir Duarte**
606 **(da UNIECO)**: "**Simone**, eu acabei de ler essa Resolução CRH nº 03/2020, que foi hoje referendada, eu li todos os
607 seus artigos, e não fala realmente nada sobre a questão de Eleição para Renovação de Mandatos. Então, teria que ser
608 isto aqui esclarecido, porque no meu caso particular, finda o meu prazo na Coordenação da CTAS – já manifestei o
609 meu interesse em não continuar, e gostaria que isto fosse definido para que as coisas fossem melhor embasadas."

610 **Simone Rosa**: "Professor **Waldir**, realmente o objetivo dessa Resolução não era contemplar a questão das eleições,
611 dos Mandatos das Diretorias. Essa Resolução *Ad Referendum* teve um objetivo, único e exclusivo, de permitir as
612 reuniões remotas. Então, por isso não tem nada contemplado. Essa questão da Prorrogação dos Mandatos das
613 Diretorias, e dos procedimentos das eleições, vai ser discutida na próxima Reunião Ordinária do CRH, em agosto. E aí
614 sim, poderemos discutir e verificar o que é que vai acontecer! Eu passo agora a palavra para **Assis**, que está inscrito
615 aqui no Chat." **José de Assis (da ABAS)**: "Bom dia a todos e a todas! **Simone**, eu não sei nem se hoje é o seu
616 aniversário, mas se for, meus parabéns! Todo mundo está dando parabéns para você. Com relação à Eleição, eu acho
617 que, pelo que apareceu na tela, as Eleições, previstas entre 29 (vinte e nove) de março à 28 (vinte e oito) de fevereiro
618 do próximo ano, ficaria muito em cima! Eu sugeriria que a gente pudesse prorrogar não sei qual o prazo – porque teria
619 que levar em consideração da primeira que venceu, até o dia 28 (vinte e oito) de fevereiro do próximo ano, porque,
620 provavelmente, esse segundo semestre de 2020 está perdido! Eu daria mais janeiro e fevereiro, que se faria uma nova
621 eleição! Caso haja incompatibilidades, o próprio CRH definiria outro prazo, com uma prorrogação. Eu sugiro que se
622 coloque de um ano, não! Até o dia 28 (vinte e oito) de fevereiro, levando-se em consideração, primeiro, o que já
623 venceu, e a partir daí, até 28 (vinte e oito) de fevereiro de 2021, e daí a gente analisaria – o próprio CRH poderia
624 prorrogar ou dar outra determinação. Obrigado!" **Simone Rosa**: "Obrigada **Assis**, pelas suas colocações! Eu
625 considero que essa discussão do prazo que vai ser prorrogado – isso tudo é uma discussão que a gente vai ter na
626 próxima Reunião Ordinária, de agosto. Então, eu acho que serviu como um aquecimento, em que foram feitas algumas
627 colocações para que os conselheiros vão formando as suas opiniões sobre o assunto – tem essa questão de se vai
628 conseguir se fazer eleições à distância, se não vai? Que **Piaba** também colocou, como os representantes que são de
629 Zona Rural, que têm dificuldade de internet! Então, eu acho que tudo isso tem que ser ponderado, e os conselheiros já
630 venham com uma ideia formada, para que na próxima Plenária a gente possa, de fato, discutir com mais profundidade,
631 e então deliberar sobre esse assunto – no meu entendimento! De acordo com a nossa pauta, nós estamos no final de
632 "Outros Assuntos" – mas acho que eu já havia consultado se algum conselheiro teria outro assunto, que gostaria de
633 colocar? Só para encerrar, eu faço novamente a pergunta: existe mais algum assunto que algum dos conselheiros
634 queira colocar? Eu estou vendo **João Pessoa** sinalizando, mas seu microfone, para nós, está "aberto" – você mesmo
635 tem que "abrir" seu microfone, **João Pessoa**! O pior é que se percebe que o conselheiro **João Pessoa** está falando,
636 mas a gente não consegue ouvir – e a gente enxerga, visualiza, como o microfone dele "fechado", mas a gente não
637 consegue abrir, pois não temos acesso para "abrir" o microfone dele – a gente tenta, mas não consegue "abrir!"

638 **Luciano Gomes (CONSU-Bitury)**: "Com licença, **João Pessoa** se você "clicar" em baixo, na tela, vai aparecer o
639 microfone e a câmera – aí tu "clica" nele, que ele deve estar é vermelho! Depois vocês liguem para ele." **Simone**
640 **Rosa**: "Nós já demos essas instruções, eu agradeço, mas demos essas instruções – nós replicamos pelo celular, mas
641 eu acho que deve estar havendo algum problema – ou no computador dele, ou no fone – não sei exatamente, porque
642 ele não está conseguindo habilitar o microfone. Bem, se quiser fazer comunicação pelo Chat, **João Pessoa**, pode
643 "clicar" no Chat, você digita o que quiser, e a gente replica aqui e faz o seu comunicado." **Paulo André**
644 **(Assoc.Fazenda Fieza)**: "Eu acho que **João Pessoa** não habilitou o microfone dele, na hora que entrou na página do
645 Google Meets! Na certa, pediu permissão para ele habilitar o microfone, ele não deu, então agora ele teria que reiniciar
646 todo o processo, e desta vez, habilitar o microfone, mas acho que agora vai ficar para a próxima reunião! Meu caro
647 **João Pessoa**, se tiver me ouvindo, saudações e um bom inverno em sua região! Há muito tempo que estou
648 esperando, sem lhe ouvir. Obrigado!" **Simone Rosa**: "Vejam, eu lamento muito **João Pessoa**, que não tenha sido
649 possível ouvir a sua fala, se não foi nada que possa ser colocado aqui pelo Chat. As pessoas aqui, se disponibilizaram
650 a lhe ajudar, mas a gente pode ir terminando aqui a reunião e vou tentar um contato com você, para ver como
651 podemos ajudar. Bem, se não há mais nenhum assunto, vou fazer o "Encerramento" da nossa reunião – de minha
652 parte, eu acho que ela foi bastante produtiva, como nós esperávamos, uma reunião mais curta do que as reuniões
653 presenciais, mas nem por isso, deixamos de atingir os nossos objetivos. Então, agradeço a paciência e a colaboração
654 de vocês todos, que cumpriram fielmente a regra, e conseguimos conduzir a reunião, embora com alguns percalços

655 iniciais – digamos assim, mas conseguimos cumprir nossos objetivos e eu acho que, provavelmente em agosto, a
656 nossa reunião deva ser virtual também. Faço o "Encerramento" desta reunião, desejando que todos continuem bem de
657 saúde, e nos reencontramos então, em agosto. Bom dia a todos, e obrigada também, pelos parabéns!"

658

659

660

661



SIMONE ROSA DA SILVA
Secretária Executiva do CRH